

Olemme pyytäneet jäsenistöä ottamaan kantaa ja lähettämään mielipiteitään siitä, alammeko jalostustoimikunnassa kokoamaan PEVISA-ehdotusta tulevan JTO:n päivityksen yhteyteen. Aihe onkin herättänyt vilkasta keskustelua jäsenistön piirissä, mikä on erittäin hyvä asia.

Jalostukseen liittyvät asiat tuntuvat herättävän monissa myös melkoisia tunnereaktioita. Jalostustoimikuntaa on negatiiviseen sävyyn kritisoitu muutamista seikoista, alkaen siitä, miksi ihmeessä yleensä otimme PEVISA:n esille. Yritämme tässä vastata ilmenneisiin kysymyksiin ja jos lisäkysymyksiä esiintyy niin älkää epäröikö lähettää niitä osoitteeseen jalostus@holsku.fi.

• • •

K: Miksi PEVISA-asia otettiin nyt esille, eikö teillä ole tärkeämpää tekemistä?

V: Yksi jalostustoimikunnalle kuuluvista tehtävistä on JTO ja sen päivittäminen. Päivityksen yhteydessä kuuluu tarkistaa myös PEVISA:an liittyvät asiat. Mikäli sitä ei ole - koetaanko tarpeelliseksi ottaa käyttöön? Mikäli se on voimassa - tarvitaanko siihen muutoksia? jne.

Mikäli emme toimikuntana hoitaisi tätä velvollisuutta, toimisimme väärin sekä yhdistystä, jäsenistöä, rotujärjestöä että Kennelliiton asettamia vaatimuksia kohtaan. Jalostustoimikunnan siis kuuluu hoitaa tämäkin asia. Mikäli emme olisi ottaneet PEVISA:a esille, vaan olisimme toimikunnan sisällä päättäneet, että ei puhuta asiasta mitään vaan annetaan sen olla, koska "ei sitä ole ennenkään haluttu", niin olisimme toimineet väärin.

Kannattaa muistaa että toimikunta on työrukkanen, joka hoitaa sille ylhäältäpäin osoitetut tehtävät. Me emme itse keksi näitä asioita jäsenistön kiusaksi tai pahoittaaksemme jonkun mieltä.

• • •

K: Miksi aihe avattiin yhdistyksen facebook-ryhmässä? Eikö olisi ollut parempi käsitellä sitä esim. vuosikokouksen yhteydessä tai erillisessä tilaisuudessa, jossa jalostustoimikunta olisi voinut avata asiaa ja aiheesta olisi voinut keskustella?

V: On vaikea sanoa mikä tapa lopulta on se paras ja tasapuolisin. Yksittäinen tilaisuus, jossa aiheesta keskustellaan, on varmasti hyvä idea. Seuraava jalostustoimikunta voinee napata tästä kopin! On kuitenkin muistettava, että jäsenemme asuvat niin eri puolilla Suomea, että pelkästään yhden tilaisuuden varaan ei tiedotusta, keskustelua, saatika päätöksentekoa olisi näin tärkeästä asiasta voinut jättää.

Nykyisenä nopean tiedonvälityksen aikana olisi ollut ajan haaskausta laittaa ilmoitus pelkästään lehteen tai odottaa lehden ilmestymistä ennen sähköisten kanavien kautta informoimista. Varmasti suurempi joukko jäseniä saa nopeammin tiedon kun se jaetaan useampaa väylää pitkin? Sen vuoksi PEVISA-asiasta on tiedotettu lehdessä, yhdistyksen kotisivuilla sekä yhdistyksen facebook-keskusteluryhmässä.

• • •



K: Mikä kiire asialla oli, eikö tätä olisi voinut jättää vaikka ensi vuoteen?

V: PEVISA ja JTO kulkevat “käsi kädessä”, PEVISA:n vaatimukset sisältyvät jalostuksen tavoiteohjelmaan, joten niitä ei voi säätää erikseen ihan milloin haluaa.

Uuden jalostustoimikunnan toimikausi alkaa vuoden vaihtuessa. Silloin tehdään hahmotelmaa vuoden aikana hoidettavista asioista, joista tänä vuonna JTO ja PEVISA olivat yksi suurimmista urakoista. Tiedossa oli, että Kennelliiton helmikuun Koira-Expossa käsitellään mm. kyseiseen aihepiiriin liittyviä asioita. Päätimme odottaa uusinta tietoa kyseisestä tapahtumasta. Toimikunnastamme ilmoitautui kaksi henkilöä, joista toinen pääsi paikalle. Luennoitsijan näkemys oli se, että Kennelliitto tulee lähivuosina vahvasti kannustamaan rotuja liittymään PEVISA-ohjelmaan. Koska aihe oli rodussamme ajankohtainen, päätimme välittömästi avata keskustelun jäsenistölle. Kiire oli senkin vuoksi, koska mikäli päädyttäisiin myönteiseen tulokseen, olisi pikaisesti tartuttava toimeen luonnoksen laatimiseksi jotta se ehtisi seuraavaan yhdistyksen yleiskokoukseen.

• • •

K: Olisin kaivannut jalostustoimikunnalta selkeää kannanottoa, miksi se kokee tarpeelliseksi lähteä ajamaan pevisaa sukupuuton partaalla olevalle rodulle.

V: Toivottavasti vastaus tulee ilmi edellisistä kirjoituksista, mutta selvyuden vuoksi vielä kerran:

Jalostustoimikunta ei ole “lähtenyt ajamaan” PEVISA:a. Toimikunta on ainoastaan hoitanut sille asetetun tehtävän. Tänä vuonna päivitetään JTO ja siinä yhteydessä taas kerran nostetaan PEVISA pöydälle. Muutaman vuoden päästä tämä on taas edessä jos silloinen toimikunta hoitaa hommansa ellei sitten tee asian suhteen omia päätöksiä suljettujen ovien takana. Kuluvan vuoden toimikunta on pyrkinyt toiminnassaan läpinäkyvyyteen ja nopeaan tiedonkulkuun.

Myös toimikunnan sisällä on eriäviä mielipiteitä PEVISA:an liittymisen tai sen mahdollisen sisällön suhteen, aivan kuten jäsenistössäkkin: kolme puolesta, kaksi vastaan, kaksi ei ilmaissut mielipidettään. Kenenkään yksittäisillä mielipiteillä ei ole kuitenkaan asian hoitamisen kannalta merkitystä: asiassa edetään jäsenistöä kuunnellen.

Vastauksia sähköpostiin saapui yhteensä 30 kpl, joista enemmistö eli 18 oli PEVISAa vastaan. Ohessa kommentit, muuten täydellisinä, paitsi joistakin on poistettu asioita joista voi tunnistaa lähettäjän tai jotka eivät suoraan liity kysytyyn asiaan.

• • •

12 kpl puolesta:

- 1) Minä kannatan pevisaan liittymistä, ilman tiukkoja raja-arvoja.
- 2) Kannatan pevisaan liittymistä. Mielestäni siinä pitäisi olla lonkat, kyynärät ja selkä (LTV, SP ja VA).



JALOSTUSTOIMIKUNTA TIEDOTTAA

Toivoisin että siihen tulisi myös luonteen testaus. Hyväksytty MH tai luonnetesti. Keskeytettyä testiä ei hyväksytä.

3) kannatan PeViSaan liittymistä osa-alueina lonkat, kyynärät, selkä, LT/MH/käyttötulos ilman raja-arvoja. En sulje pois myöskään pakollista silmätutkimusta, mikäli se katsotaan tarpeelliseksi.

4) kannatan pevisaan liittymistä ja siihen lonkat, kyynärät, selkä (SP, LTV, VA) ilman raja-arvoja ja lisäksi käyttötulos tai MH/ LT samalla tavalla kuin valkkareilla.

5) kannatan pevisaan liittymistä ja siihen lonkat raja-arvolla C, kyynärät raja-arvolla 0/1 / 1/0, selkä (SP raja-arvolla 2, LTV ei raja-arvoa, VA ei raja-arvoa). Selkäkuvien voimassaolo 2 vuotta kuvauspäivästä astutushetkeen. Lisäksi suoritettu luonnetesti tai MH tai koulutustunnus palvelus- tai pelastuskoirakokeesta (PEKO / IPO-R).

6) Itse kannatan pevisaa. Lonkat ja kyynärät + selkä (kaikilta muunnoksilta) sekä tietty se luonnetesti/mh-kuvaus. Vain tutkimispakko, ei raja-arvoja eikä mitään näistä ulkomaisille koirille!

7) Kannatan hollanninpaimenkoirien PEVISA-ohjelmaan liittymistä;

- Lonkkalausunto

- Kyynärlausunto

- Selkäläusunto (SP, LTV)

- Hyväksytty LTE tai MH, tai koetulos PK-lajin 1. luokasta tai hyväksytty pelastuskoirakoe.

8) kannatan pevisaan liittymistä ja siihen lonkat raja-arvolla C, kyynärät raja-arvolla 0/1 / 1/0, selkä (SP raja-arvolla 2, LTV ei raja-arvoa, VA ei raja-arvoa). Selkäkuvien voimassaolo 2 vuotta kuvauspäivästä astutushetkeen.

Lisäksi suoritettu Lt tai MH tai koulutustunnus palvelus- tai pelastuskoirakokeesta (PEKO / IPO-R). Hyväksytty Lt tai suoritettu Mh kuvaus

9) Kannatan raja-arvotonta pevisaa, ulkolaisille uroksille tutkimuspakkoon kevennyksiä voisi harkita vakavasti.

10) Kannatan Pevisaan liittymistä. Lonkkien raja-arvo C, kyynärät 0/1 tai 1/0, selkäkuvaus: spondyloosi raja-arvo 2, LTV (jollei ole mahdollista poissulkea ainoastaan LTV3) ja VA ei raja-arvoja. Selkäkuvien voimassaolo max. 2 v. Luonnetesti tai MH hyväksyttynä, tai koulutustunnus palvelus- tai pelastuskoirakokeesta.

11) Kannatan pevisaan liittymistä koska mielestäni se edistää rodun terveyttä. Siihen lonkat raja-arvolla C, kyynärät raja-arvolla 0/1 / 1/0, selkä (SP raja-arvolla 2, LTV ei raja-arvoa, VA ei raja-arvoa). Selkäkuvien voimassaolo 2 vuotta kuvauspäivästä astutushetkeen. Lisäksi suoritettu luonnetesti tai MH

12) Kannatan PEVISAan liittymistä ja siihen seuraavanlaista sisältöä: lonkat raja-arvolla C, kyynärät raja-arvolla 0/1 / 1/0, selkä (SP raja-arvolla 2, LTV ei raja-arvoa, VA ei raja-arvoa). Selkäkuvien



voimassaolo 2 vuotta kuvauspäivästä astutushetkeen. Lisäksi suoritettu luonnetesti tai MH tai koulutustunnus palvelus- tai pelastuskoirakokeesta (PEKO / IPO-R).

18 kpl vastaan:

- 1) En todellakaan kannata pevisaan liittymistä.
- 2) Minusta näillä holskumäärillä ei ole vielä aihetta pevisaan. Nytkin holsku kanta on pieni niin pevisa voisi vielä heikentää sitä.. tai tätä mieltä minä olen.
- 3) EI PEVISAA. Koiramäärä on liian pieni kaikkiaan (varsinkin karkkarit) pitää riittää maalaisjärjen käyttö. Suuntaus ”parempiin” koiriin on hyvällä mallilla.
- 4) Olen pevisaa vastaan.
- 5) En näe syytä Pevisaan rodussa vielä tällä hetkellä. Erityisesti karkkarit ovat ongelmana.
- 6) En halua PEVISAA
- 7) Ajatukseni Pevisaan liittyen: en tällä hetkellä kannata pevisaa. Koen, että kasvattajilla on nyt jo selkeä näkemys koirien tutkimisesta ennen jalostuskäyttöä ja pevisa tuskin auttaa esim. Kotikoirien tutkimista paremmin. Pevisaa tulisi ehkä ensin pohtia kauaskantoisemmin jokaisen karvamuunnoksen kohdalla, ennenkuin sen suhteen tehtäisiin suuria päätöksiä näin pienen rodun sisällä.
- 8) Ehdottomasti en kannata PEVISAA!
Tässä tärkeää huomioon otettavaa on se, että asiahan pääsääntöisesti koskee kasvattajia. Tavallisille pennun ostajille ja harrastajille ilman kasvatustyötä asiassa ei liene kovinkaan suurta painoarvoa. Oletan kuitenkin, kuten kaikessa muussakin miettimisissä suurimman sanan sanovat he joilla ei ole varmaa ja täydellistä tietoa mitä PEVISA tarkoittaa ja jotka eivät myöskään ole kasvattajia.
- 9) En kannata pevisaa holskuille.
- 10) En kannata holskujen liittämistä pevisaan. Tutkimista kannatan, mutta sitä tapahtuu riittävästi ilman pevisaakin. Suurempana uhkana näen geenipoolin pienenemisen entisestään. Kasvattajat ja jal.tmk voivat kannustaa tutkimuksiin. Myös ulkomaalaisten urosten käytön rajoittaminen voi olla katastrofi.
- 11) Mielenpiteeni Pevisaan liittymisestä on, että näin pienen ja haasteellisen populaation omaava rotu, se aiheuttaisi turhia kuluja ja hankaloittaisi entisestään jalostusmahdollisuuksia. Eli äänestäisin vastaan.
- 12) Mielenpiteeni on EI Pevisaan !



13) Pitkään asiaa miettineenä ja päässäni pallotelleena tällä kertaa mun on ajateltavaa asiaa karkkareiden näkökulmasta, joka on varmaankin yksi harvalukuisimmista ”roduista” maailmassa. Koen että tässä geneettisessä tilanteessa Pevisasta ei olisi hyötyä karkkareille. Karkkareita tutkitaan jo niin kattavasti ettei enempää rajoituksia tarvita, päinvastoin tarvittaisiin avarampaa näkökulmaa. Ja näkökulmaa kokonaisvaltaisesti sairauksille, joista suurimpana uhkana on syöpäsairaudet ja selittämättömän immunologiset ongelmat. Eli mielipiteeni on EI pevisalle. Jos kuitenkin pevisaan on pakko mennä, niin sitten raja-arvoton. Ja luonteen vaatimukseksi tismallee sama kuin bouviereilla. Eli kaikki lajit, myös PEKO ja FH.

14) Ei pevisalle

15) Kantani holskujen Pesvisaan on: EI rodulle Pesvisaa.

16) En kannata Pevisan käyttöönottoa hollanninpaimenkoirilla. Siitä olisi enemmän haittaa kuin hyötyä.

17) En näe mitään järkevää syytä liittää hollanninpaimenkoiria pevisaan. Jos haluaisimme kattavan paketin, joka sisältäisi nykyiset jalostussuositukset, olisi se huomattavasti laajempi ja tiukempi kuin millään muulla rodulla.

Pelkkä lonkkien ja kyynärien tutkimus pakko ilman raja-arvoja taas ei tuo meille mitään. Niissä ei suurempia vikoja ole ollut ja kasvattajat ovat itse kohtuu järkevästi jättäneet vakavimmat muutokset käyttämättä.

Virallinen kaksi vuotiaana kuvattu selkä ja spondyloosilausunto ei myöskään kerro riittävästi. Ovatko muutkin karvamuunnokset kuin karkkarit valmiita gonioskopiatutkimus pakkoon? Epäilen. Luonnetesti ja Mh kuvaus pevisassa voisi ehkä olla ainut harkitsemisen arvoinen asia. Varsinkin jos Kennelliitto vaatii muuttamaan Muotovalion arvon pelkillä näyttelytuloksilla ansaittavaksi. Pahimmillaan löyhä pevisa voi tuoda markkinoille pevisan täyttäviä pentueita, jotka eivät ole lähelläkään jalostussuositusta.

Jokatapauksessa joutuisimme hakemaan pysyvää pikkeuslupaa ulkomaisten koirien jalostuskäyttöön. Tämä taas johtaa mahdollisesti sika säkissä tehtyihin valintoihin.

Meillä koiria tutkitaan paljon ja tulokset vielä kirjautuvat julkiseen järjestelmään. Muutoinkin terveydestä puhutaan avoimesti, toisin kuin keski- Euroopassa. Olisi outoa laittaa Suomessa syntyneet ja asuvat koirat eriarvoiseen asemaan jalostuskäyttöä ajatellen.

Haluan uskoa, että kasvattajat haluavat rodullemme parasta ja tekevät jalostusvalintansa omaatuntoaan kuunnellen. Kompromisseja joutuu tekemään, mutta jos pystyy itselleen ja pennunhankkijoille perustelevaan valintansa, niin se riittää minulle. Ja ainahan ostajalla on valta päättää mitä ja mistä hankkii.

En siis kannata hollanninpaimenkoirien liittämistä pevisaan.

18) Vastustan PEVISAA tällä aikataululla mikä tällä hetkellä on suunnitelmissa. Sekä sen takia koska Suomen populaatio on jo ennestään hyvin pieni ja pelkään, että PEVISA rajoittaa entisestään jalostukseen käytettäviä koiria.

